

Actividades didácticas de Ética para el aula

**Diseñadas por:
Susana Frisancho**

sfrisan@pucp.edu.pe

Con la colaboración de:
François Vallaey

Dilemas éticos

Tema: Dilema: ¿Hay que decir siempre la verdad?

Objetivos:

- Desarrollar el juicio crítico respecto a la obligación de decir la verdad en una situación determinada

Desarrollo de la actividad:

1) Iniciar leyendo el siguiente caso:

Se trata de una niña de 5 años de edad atendida en un centro médico debido a una deficiencia renal colateral de una glomerulonefritis. Estaba bajo diálisis renal crónica, por lo que se consideró la posibilidad de un trasplante de riñón. El éxito de este procedimiento en su caso particular era cuestionable. Se presumía, además, que el riñón trasplantado no sufriría la misma enfermedad. Luego de discutir el problema con los padres de la paciente, se decidió proseguir con los planes de trasplante. Se tipificó el tejido del riñón y se comprobó que no sería fácil encontrar donantes. Sus hermanos de 2 a 4 años de edad eran muy pequeños para ser donantes. Su madre resultó no ser histocompatible, pero sí su padre. Este fue sometido a un arteriograma y se descubrió que tenía una circulación anatómicamente favorable para el trasplante y así se le transmitió, en una reunión a solas con él. También se le dijo que el pronóstico de su hija era bastante incierto. Después de pensarlo, el padre de la niña dijo que no deseaba donar su riñón a su hija. Admitió que no tenía el coraje suficiente y que, particularmente por el pronóstico incierto, la poca posibilidad de un riñón cadavérico, y el grado de sufrimiento ya soportado por la niña, decidía no donarlo. El padre pidió al médico que dijera a su familia que no era histocompatible. Temía que al saber la verdad, lo acusaran de haber dejado morir a la pequeña. Dijo que esto "destruiría su familia". Aunque no compartía la decisión del padre de la paciente, el médico finalmente accedió a decirle a la esposa que "por razones médicas" no era conveniente que el padre fuera el donante.

- 2) Pedir a los estudiantes que opinen acerca del caso. ¿Qué piensan de la decisión del padre de la niña? ¿Por qué? ¿Y que opinan de la decisión del médico? ¿Por qué?
- 3) Analizar el conflicto, desde el punto de vista de ambos personajes. ¿Puede el padre decidir no donar el riñón a su hija? ¿Qué elementos de la situación apoyarían su elección? ¿debe el médico aceptar lo que le pide el padre? ¿Qué argumentos respaldan su postura? ¿Cuáles más bien respaldan la postura contraria (no apoyar al padre de la niña)?

- 4) Hacer un juego de roles. Establecer dos (o más, según el número de participantes) equipos, uno que apoye la decisión del padre y del médico, y otro que no la apoye. Encontrar en equipo la mayor cantidad de argumentos para ambas posturas, y hacer un listado con ellos. Llevar a cabo un debate entre dos grupos con posturas contrarias, defendiendo cada uno su punto de vista con los argumentos identificados previamente.
- 5) Analizar el tema de la verdad. ¿Debemos decir siempre la verdad? ¿Sí o no? ¿Existen excepciones? ¿Hay circunstancias en que no decir la verdad está justificado? ¿Por qué? ¿Qué circunstancias serían? En este caso concreto, ¿se justifica que el médico no diga la verdad? ¿Por qué? ¿Qué aspectos de una situación debemos tomar en cuenta para saber si es correcto o no decir la verdad? ¿Cómo o en base a qué debe tomarse esa decisión?
- 6) Comentar en grupo esta enseñanza Sufí:

“Antes de decir algo a alguien, tienes que hacerte 3 preguntas:

Lo que voy a decir:

¿Es verdad o no?,

¿Es necesario decirlo o no?

¿Es amable o no?”

Tema: Lenguaje y cultura joven: ¿Derecho a la diferencia en la Universidad?

Objetivos:

- Discutir el derecho que tienen o no las personas a elegir para sí mismas el uso del lenguaje que mejor les parezca

Desarrollo de la actividad:

1) Leer el siguiente caso:

A la profesora Rodríguez le molesta mucho que sus alumnos digan palabras soeces cuando están conversando entre ellos, y que usen jerga durante las clases. Ella está siempre tentada a corregirlos, pero teme que hacerlo es una falta de respeto hacia ellos como individuos, y una ofensa a su cultura. ¿Es eso cierto? ¿Qué debe hacer la profesora Rodríguez?

2) Pida a los estudiantes que marquen la alternativa que consideren correcta:

- A) Corregirlos cada vez que los escucha, ya que en la universidad también debe aprenderse el uso correcto del lenguaje.
- B) Corregirlos en clase, porque deben aprender a usar un lenguaje académico, pero dejarlos que ejerzan su libertad y se expresen como desean fuera de las clases.
- C) Debería intentar aprender parte del lenguaje de sus alumnos para llevarse mejor con ellos
- D) No debe hacer nada, cada quien es libre de usar el lenguaje como desee.

3) Una vez que los estudiantes deciden la alternativa que les parece correcta, discuta con ellos las razones que avalan su elección. Incluya en el debate la argumentación, desde el punto de vista de una teoría ética, que justifica su postura.

4) En grupo, encontrar la mejor solución para este dilema. ¿Qué debe hacer un profesor universitario a quien molesta el abuso del lenguaje soez o excesivamente coloquial de sus alumnos y desea corregirlos, pero que a su vez es consciente y respetuoso de la autonomía, la libertad personal y el derecho de las personas jóvenes a tener una cultura diferente?

Tema: Pena de muerte

Objetivos:

- Identificar las argumentaciones subyacentes a las opiniones en contra y a favor de la pena de muerte

Desarrollo de la actividad:

- 1) Leer las siguientes afirmaciones:

La pena de muerte es el castigo más cruel, inhumano y degradante.

La pena de muerte constituye una violación del derecho a la vida.

La pena de muerte es irreversible y entraña el riesgo de que se ejecute a inocentes. No se ha podido demostrar nunca que la pena de muerte tenga mayor efecto disuasorio frente a la delincuencia que otros castigos.

Además, cual sea la culpabilidad de una persona, nunca podemos decir que es totalmente culpable y darle una pena total.

Si ejecutamos asesinos y no hubiera ningún efecto de prevención de nuevos crímenes, habríamos eliminado una tira de asesinos.

Si fallamos en ejecutar asesinos, y de haberlo hecho hubiéramos prevenido otros asesinatos, habríamos permitido el asesinato de muchas víctimas inocentes. Es mejor arriesgarse a lo primero que a lo segundo, la elección es muy sencilla.

Además, todos pagamos la estadía en prisión de estos asesinos con nuestros impuestos. Es mejor matarlos, es más barato.

- 2) Revisar cuidadosamente los argumentos de ambas posturas. Resumir su argumentación. ¿Tienen consistencia lógica? Pida a los estudiantes que se dividan en grupo y analicen cada una de las posturas (una por grupo), tratando de encontrar sus puntos débiles y fuertes.
- 3) Establecer una mesa de debate. Dos grupos deberán debatir defendiendo cada una de las posturas. El otro grupo deberá atacarla. Utilizar el análisis de cada postura que ya se realizó como insumo para este debate.
- 4) A partir de las dos actividades anteriores, pedir a los estudiantes que identifiquen en un listado los argumentos a favor y en contra de la pena de muerte que esgrimen los partidarios de cada postura. Evaluar críticamente dichos argumentos, analizando sus

consistencia lógica, su relación con datos empíricos reales si fuera el caso, etc. Esta actividad puede requerir investigar durante varios días.

- 5) Puede pedir a los estudiantes que revisen las propuestas de aquellas personas que están a favor de la pena de muerte en el país, y de aquellas que están en contra (por ejemplo, políticos, representantes de la Iglesia, etc.). Del listado anterior, ¿qué argumentaciones utiliza cada grupo?
- 6) Pedir a los estudiantes que busquen información estadística sobre la pena de muerte en el mundo. ¿Qué países aún la mantienen? ¿Qué países la han abolido, y cuándo?
- 7) ¿Cuál es la relación de la pena de muerte con los derechos humanos? Debatir el tema.
- 8) La Universidad, ¿tiene una postura institucional de dominio público acerca de la pena de muerte? Si no la tiene, ¿debería tenerla? Debatir.

Materiales de ayuda:

<http://hem.spray.se/harold.durand/pen1.html> (informe Ethos sobre pena de muerte)

<http://web.amnesty.org/library/Index/ESLACT500012006> (Amnistía Internacional - Pena de muerte)

<http://www.prodeathpenalty.com/> (página a favor de la pena de muerte)

Tema: Error en calificación de examen

Objetivos:

- Debatar diferentes opiniones acerca de qué hacer cuando hay un error en la administración de una nota

Desarrollo de la actividad:

5) Leer el siguiente caso:

En más de 25 años de docencia universitaria, el profesor Antúnez nunca ha podido ponerse de acuerdo con sus estudiantes sobre qué hacer cuando en un examen uno de ellos tiene una respuesta equivocada y él sin darse cuenta se la califica como correcta. Si el estudiante le avisa, el profesor lo felicita por su honestidad y le quita los puntos que no debió ponerle en primer lugar. ¿Es eso correcto, o el profesor debería dejarle los puntos extras ya que el error fue suyo y no del alumno?

2) Una vez leído el caso anterior, pida a los estudiantes que marquen la alternativa que consideren correcta:

- A) Restarle los puntos que puso demás: la prueba debe medir el trabajo del alumno y no los poderes de observación del profesor
- B) No cambiar la nota y premiar así la honestidad

3) Después de que los estudiantes deciden la alternativa que les parece correcta, discuta con ellos las razones que avalan su elección. Incluya en el debate la argumentación, desde el punto de vista de una teoría ética, que justifica su postura.

Tema: ética de la inversión en animales

Objetivos:

- Debatar diferentes opiniones acerca de la justificación ética del gasto de dinero en animales

Desarrollo de la actividad:

6) Leer el siguiente caso:

El muy querido y engreído gato Kito necesita un procedimiento médico que costará varios cientos de dólares. El instinto de su dueño es pagar por lo que el gato necesita, pero lo hace con reparos: no puede dejar de pensar que está mal gastar tanto dinero en un gato cuando hay mucha gente pobre y enferma que no tiene recursos ni acceso a los servicios de salud. En vez de gastar tanto dinero en el gato, ¿no sería mejor invertirlo ayudando a curarse a seres humanos enfermos?

2) Terminada la lectura, pida a los estudiantes que marquen la alternativa que consideren correcta. Esto puede hacerlo entregando a cada uno una hoja con las alternativas, o poniéndolas en la pizarra o en pantalla y realizando la selección de manera oral, con el grupo en pleno. Las alternativas a elegir son las siguientes:

- A) Debe pagar lo que se necesite, pues es su gato y su estado de salud es su responsabilidad, cueste lo que cueste.
- B) Cuidar del gato puede coexistir con ser una persona solidaria con otros seres humanos. No son cosas incompatibles.
- C) Debe gastar ese dinero en el gato, pero donar una suma igual para ayudar a personas enfermas.
- D) Es grosero gastar tanto dinero en un animal cuando hay mucha gente que no tiene acceso a ningún tratamiento de salud. No debe gastarlo, y dar el equivalente a una obra social de ayuda a enfermos pobres

3) Una vez que cada estudiante ha decidido su alternativa correcta, discuta con ellos las razones que avalan su elección. Incluya en el debate la argumentación, desde el punto de vista de una teoría ética, que justifica su postura.
